

Иуда и Кураев

Дм. Алексеев

В воскресенье [3 февраля 2008 г.] был показан телефильм "Евангелие от Иуды". Он выстроен в логике аккуратного по тону, но весьма смелого по содержанию ниспровержения евангельских христианских основ.

Зрителю была представлена своего рода телеревизия евангельских основ. О том, что из себя представляют ревизионеры и найденная ими рукопись, наш разговор с известным богословом диаконом Андреем Кураевым.

Российская газета: Отец Андрей, как давно было известно о так называемом «Евангелии от Иуды»?

Диакон Андрей Кураев: Со второго века нашей эры, когда святой Ириной Лионский в своей книге «Против ересей», написанной в 180 году, упоминает о существовании «Евангелия от Иуды». Он пишет, что в книге утверждается: Иуда якобы ближайший ученик Христа.

Теперь мы имеем доступ к тому источнику, который до нас читал только св. Ириной Лионский, и видим, что он адекватно пересказал содержание этого литературного памятника.

РГ: Текст содержит сенсации?

Диакон Андрей Кураев: Для людей, интересующихся темой гностицизма, нет. И у меня не было бы претензий к авторам фильма, если бы они сказали хоть слово правды об авторах этого "Евангелия" - о гностиках. Из этого фильма, к сожалению, зритель так не узнал, а в чем состояла вера людей, которые писали такого рода тексты во II-III веках нашей эры. Анализ, сделанный нашим замечательным философом Алексеем Федоровичем Лосевым, выделяет 4 признака – радикальный антисемитизм, проявляющийся в гнушении Ветхим Заветом, отрицание любых законов, и космических, и нравственных, и социальных, ненависть к телу и космосу, а также ненависть к женщине, браку и деторождению. В этом фильме не прозвучала фраза из "Евангелия от Иуды" – "это космос – то есть ад", а без нее непонятно, почему это Христос якобы желает поскорее уйти из своего тела пусть даже через смерть. Да из-за радикальной гностической ненависти к телесности. В фильме обертонами и ужимками обставлено чувство презрения к церкви, оппонирующей гностикам, и при этом ни слова не сказано, что именно в гностической идеологии было чуждо церкви. А церковь в те времена в свободной церковной дискуссии защищала человеческие ценности от такого рода религиозных экстремистов и крайних нигилистов, как гностики, которых так разрекламировал фильм. Это Грабовые II–III веков. Аналогичные проходимцы.

РГ: В фильме много научных ссылок...

Диакон Андрей Кураев: Уровень научной состоятельности этих ссылок очень хорошо демонстрирует последний из экспертов, утверждающий, что труды гностиков нам сегодня известны благодаря находкам "Рукописей Мертвого моря". Но в "Рукописях Мертвого моря" ничего гностического-то нет. Это Иудейская библиотека, к гностикам не имеющая ни малейшего отношения, все тексты относятся к дохристианским временам.

РГ: А упоминаемая "библиотека Накхамеди"?

Кураев: Да, это – гностики, собрание сочинений "Грабовых" времен раннего христианства. **Гностическим текстам характерен подчеркнутый аморализм, им не интересна этика.**

РГ: Фильм предоставляет возможность высказаться и христианам.

Кураев: В фильме якобы представлены разные позиции. Однако представителям христианской или научной позиции разрешают только оценочные суждения, но не позволяют их аргументировать.

РГ: Поражает утверждение авторов, что негативный образ Иуды Искарота разжигает антисемитизм и становится чуть ли не идеологической почвой для Холокоста.

Кураев: Ну если они считают, что от этого образа зависит отношение ко всему народу, тогда пусть объяснят, почему плохой поступок одного еврея оказался более впечатляющим, чем добрые поступки 11 других апостолов. А также самого Иисуса Христа и Богородицы, ведь они все были евреями.

РГ: Давайте поговорим, что и кто выделил канонические Евангелия и поставил их на первое место?

Кураев: Во-первых, они были написаны раньше всех остальных, в раннеапостольские времена, сегодня по этому вопросу есть согласие всех ученых, исследующих раннехристианские тексты. Во-вторых, апокрифические Евангелия псевдоагиографичны, то есть подписаны нереальными именами их авторов. И в-третьих, в неканонических Евангелиях есть идеи, противоречащие христианскому опыту восприятия Спасителя. В первые века ведь не было ни Папы Римского, ни Патриархата. Но когда в какую-нибудь христианскую общину на окраине Римской империи приходил приезжий купец и говорил: вы знаете, я тоже христианин, я слышал, что на вашем собрании читалось Евангелие от Матфея, а у меня с собой есть Евангелие от Иуды, хотите – почитаю. Ему отвечали: хорошо, почитай. Он читал, и на уровне совестной интуиции происходило отторжение читаемого. Нет, это не то, это не тот Христос, которого мы понимаем и за которого принимали мученическую смерть.

<http://www.rg.ru/2008/02/04/grabovye.html>

"Российская газета" – Центральный выпуск №4579 от 4 февраля 2008 г.

Фрагменты, в которых о. Кураев **сознательно лжёт**, выделены красным. От себя добавлю, что во II веке проектом наподобие «грабовых» был как раз проект Иринея и подобных ему изуверов и «чудотворцев».

Краткий разбор полёта фантазии о. дьякона

Кураев: Иринея Лионский в своей книге "Против ересей" адекватно пересказал содержание этого литературного памятника.

В действительности, содержание трактата Иринея не позволяет утверждать, что он вообще был знаком с текстом Евангелия.

Кураев: ...радикальный антисемитизм, проявляющийся в гнушении Ветхим Заветом...

Пошла тяжёлая артиллерия. Слово «антисемитизм», кстати, в соответствующих главах Лосева отсутствует.

Кураев: ...отрицание любых законов, и космических, и нравственных, и социальных...

Особенно хорошо про «социальные» законы. Не будем забывать, что К. даёт интервью изданию, которое читают «начальники и власти века сего».

Кураев: ...ненависть к телу и космосу, а также ненависть к женщине, браку и деторождению...

А свидетельство Тертуллиана о «еретичках»?

Кураев: ...непонятно, почему это Христос якобы желает поскорее уйти из своего тела пусть даже через смерть. Да из-за радикальной гностической ненависти к телесности.

Которая существовала только в воображении кураевых со 2-го века по 21-й. Короче, полный набор ересиологической клеветы.

Кураев: В этом фильме не прозвучала фраза из "Евангелия от Иуды" – "это космос – то есть ад"...

Такой фразы в тексте нет. Дьякон врёт.

Диакон Андрей Кураев: Гностическим текстам характерен подчеркнутый аморализм, им не интересна этика...

Опять врёт. Любой, кто читал тексты Наг-Хаммади хотя бы в весьма несовершенных отечественных переводах, знает, что это не так. А К. читал и иногда даже цитирует.

Кураев: Во-первых, канонические Евангелия были написаны раньше всех остальных, в раннеапостольские времена...

Опять ложь. Первым упоминанием и Евангелия Иуды, и Евангелия Истины, и Апокрифа Иоанна, и Евангелия от Матфея, и от Луки, и от Марка является как раз трактат Иринея. Исключение – Евангелие от Иоанна, самый ранний сохранившийся отрывок которого палеографически датируется 125 годом.

...сегодня по этому вопросу есть согласие всех ученых, исследующих раннехристианские тексты...

Ложь. Участниками фильма были учёные, намного более известные и авторитетные, чем К. Элайн Пагельс из Гарварда, например.

Во-вторых, апокрифические Евангелия псевдоагиографичны, то есть подписаны нереальными именами их авторов.

Ну, ага. А Евангелие от Матфея мытарь Левий Матфей написал, так что ли?

И в-третьих, в неканонических Евангелиях есть идеи, противоречащие христианскому опыту восприятия Спасителя.

Переводя с дьяконского на русский, «есть идеи противоречащие православным байкам, присочинённым во втором-четвёртом веках». Верно! Впервые не врёт! Вот только называть православные байки «христианским опытом» нет никаких оснований.

[09.02.2008 г.](#)